

STEČAJNI UPRAVITELJ  
LORIS RAK

Zagrebačka 18, 51000 Rijeka; tel: +38551833648; fax: +38551493307; e-mail: [loris.rak@optinet.hr](mailto:loris.rak@optinet.hr)

---

U Rijeci, 29. ožujka 2021. godine

TRGOVAČKOM SUDU U RIJECI

Na posl. broj: **14 St-91/2012**

STEČAJNI DUŽNIK: **ORTIS COOMERCE d.o.o. u stečaju**, OIB: 27408374267, Čavle, Kikovica bb, kojeg zastupa stečajni upravitelj LORIS RAK iz Rijeke, Zagrebačka 18

**PRIJEDLOG  
ZA SAZIVANJE SKUPŠTINE VJEROVNICA**

---

Na temelju odredbe članka 38.b. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13) stečajni upravitelj stečajnog dužnika ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju, OIB: 27408374267, Čavle, Kikovica bb (*u daljnjem tekstu: Stečajni dužnik*) predlaže sudu da sazove Skupštinu vjerovnika Stečajnog dužnika te odredi sljedeći

**DNEVNI RED**

- 1. Prijedlog odluke o uvjetima i načinu unovčenja tražbina Stečajnog dužnika**
- 2. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti stečajnom upravitelju za povlačenje tužbi te odricanju odnosno priznavanju tužbenog zahtjeva te sklapanju sudskih nagodbi**

\*\*\*\*\*

Skupštini vjerovnika predlaže se donošenje odluka kako je navedeno u nastavku.

**Prijedlozi odluka i obrazloženja**

**AD 1)** Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj 14 St-91/2012 od 23. siječnja 2013. godine otvoren je stečajni postupak nad Stečajnim dužnikom. Istim rješenjem stečajnim upraviteljem imenovan je Loris Rak, OIB: 81830822007, Rijeka, Zagrebačka 18 (*u daljnjem tekstu: stečajni upravitelj*).

Po stupanju na dužnosti stečajni upravitelj pokušao je preuzeti u posjed stečajnu masu radi upravljanja njome, među kojima je najvažnije bilo preuzeti poslovnu dokumentaciju na temelju koje bi isti mogao steći uvid u poslovanje Stečajnog dužnika te nastale poslovne događaje. Iako je zakonom propisana dužnost suradnje bivših zastupnika po zakonu stečajnog dužnika sa stečajnim upraviteljem, ta je suradnja u cijelosti izostala, a time i uredna primopredaja poslovne dokumentacije Stečajnog dužnika.

Kako bivši zastupnici po zakonu te radnici Stečajnog dužnika nisu postupili po pozivu stečajnog upravitelja i dostavili traženu dokumentaciju uz obrazloženje da je ista prenijeta na društvo

EUROSTROJ NOVA d.o.o., niti su mu omogućili da pristupi u poslovne prostorije Stečajnog dužnika, stečajni upravitelj bio je prisiljen pokrenuti parnicu radi smetanja posjeda.

Unatoč ishodovanju pravomoćnog rješenja Općinskog suda u Rijeci poslovni broj P-467/2013 od 23. svibnja 2014. godine kojim je utvrđeno smetanje posjeda te naložena uspostava ranijeg posjedovnog stanja, te unatoč okolnosti da je stečajni upravitelj u provedbi ovrhe tog rješenja u pratnji sudskog izvršitelja stupio u posjed poslovnih prostorija, izostalo je preuzimanje poslovne dokumentacije jer je ista prethodno uklonjena.

Prethodni događaj u više je navrata izložen u izvješćima stečajnog upravitelja, no opisane okolnosti nužno je ponovo izložiti radi obrazloženja odluka koje se u nastavku predlažu Skupštini vjerovnika.

Naime, izostanak posjeda poslovne dokumentacije rezultiralo je i izostankom spoznaje stečajnog upravitelja o postojanju sudskih postupaka kojih je Stečajni dužnik stranka, kao i poslovnih događaja i dokaza u povodu tih postupaka. Stoga je stečajni upravitelj saznanja o tim postupcima stjecao najčešće zaprimanjem pismena od sudova tijela pred kojima se ti postupci vode.

Nakon proteka određenog vremena tijekom trajanja stečajnog postupka utvrđeno kako je Stečajni dužnik bio aktivno ili pasivno legitimiran u ukupno 308 parničnih i izvanparničnih postupaka pred sudovima na području cijele Republike Hrvatske.

Ukupni 43 sudska postupka pokrenuta su nakon otvaranja stečajnog postupka, od čega njih šest (6) je pokrenuto po tužbama ili prijedlozima za ovrhu Stečajnog dužnika, od kojih se pet (5) odnosi na postupke pokrenute protiv bliskih osoba Stečajnog dužnika, ponajprije radi pobijanja pravnih radnji Stečajnog dužnika, a jedan (1) radi naplate tražbina

U ostalim predmetima pokrenutim nakon nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Stečajni dužnik je pasivno legitimiran te se isti uglavnom odnose na parnice radi utvrđivanja osnovanim vjerovničkih tražbina koje su osporene u stečajnom postupku (*dijelom i zbog nepotpune poslovne dokumentacije*) te proglašenja ovrha nedopuštenim.

U odnosu na sudske postupke koji su bili u tijeku u vrijeme nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, analizom istih utvrđeno je kako se uglavnom odnose na postupke naplate potraživanja iz raznih ugovora koje je Stečajni dužnik sklapao s trećim osobama (*nazivani Ugovori o najmu strojeva*) bilo putem ovrha bilo putem tužbenog zahtjeva usmjerenih na isplatu te povezanih postupaka pokrenutih od stranaka tih ugovora radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, odnosno radi utvrđenja ništetnosti samih Ugovora o najmu.

Ne ulazeći u analizu procjene uspješnosti u sporovima (*koja i ne može biti cjelovita uslijed izostanka cjelovite i vjerodostojne poslovne dokumentacije*), stečajni upravitelj ukazuje da postojeći veliki broj sudskih postupaka u tijeku iznimno opterećuje tijek i vođenje stečajnog postupka te uzrokuje ozbiljne troškove ostalih obveza stečajne mase koji mogu ugroziti ostvarenje cilja stečajnog postupka.

Iako se troškovi vođenja tih postupaka (*parnični troškovi, sudske pristojbe, nagrade i naknade troškova odvjetnika, vještačenja*) načelno ukazuju opravdanim jer su zaštitili odljev imovine iz stečajne mase te omogućili naplatu prilično velikog dijela tražbina, njihov učinak će se u budućnosti neutralizirati što može dovesti u pitanje svrhovitost vođenja stečajnog postupka.

Naime, prvenstveni cilj stečajnog postupka je unovčiti stečajnu masu i izvršiti podjelu prikupljenih sredstava vjerovnicima, pri čemu treba nastojati u što većoj mjeri smanjiti troškove vođenja tog postupka. Sekundarni cilj je provesti stečajni postupak hitno kako bi stečajni vjerovnici u razumnom roku mogli namiriti svoje tražbine sukladno prikupljenim sredstvima. Ovi ciljevi

predstavljaju realizaciju načela ekonomičnosti postupka kojem vođenje stečajnog postupka mora težiti.

Prethodno opisane okolnosti, međutim, onemogućavaju realizaciju prethodno opisanih ciljeva.

Naime, okolnosti velikog broja sudskih postupaka koji su započeli prije otvaranja stečajnog postupka koje je stečajni upravitelj bio dužan preuzeti; dugotrajnost tijeka prekida postupka; subjektivne preinake tužbi o kojima Stečajni dužnik nikada nije bio obaviješten; vremenski tijek upoznavanja stečajnog upravitelja sa stanjem spisa; izostanak poslovne dokumentacije o tijeku tih sudskih postupaka te o poslovnim događajima u povodu kojih su ti postupci pokrenuti; različitost sudske prakse pred sudovima na cjelokupnom području Republike Hrvatske; predstavljaju samo najistaknutije okolnosti uslijed kojih je nemoguće ili znatno otežano vođenje tih sudskih postupaka, a posredno i sam stečajni postupak.

Isto tako, opisane okolnosti onemogućavaju izraditi bilo kakvu ozbiljnu analizu o procjeni uspjeha u pojedinim postupcima u povodu kojih bi se mogao dati cjeloviti i kvalitetan prijedlog o dispozicijama koje je u tim postupcima potrebno poduzeti (*npr. teško je očitovati se o dokazima djelomičnih isplata u izostanku poslovne dokumentacije ili npr. o valjanosti ugovornih klauzula u povodu kojih postoji različita sudska praksa različitih drugostupanjskih sudova*).

Unatoč naporima stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika da se broj sudski postupaka smanji sklapanjem sudskih i izvansudskih nagodbi, sve prema odluci Skupštine vjerovnika od 9. travnja 2013. godine, ti naponi nisu rezultirali zadovoljavajućim umanjnjem broja sudskih postupaka.

Tako je Stečajni dužnik i nakon osam godina trajanja stečajnog postupka i dalje stranka u preko 120 sudskih parničnih i izvanparničnih postupaka (*u odnosu na izvješće stečajnog upravitelja za razdoblje listopada – prosinac 2020. godine došlo je do povećanja broja postupaka po tužbama bivših članova društva*), što i dalje zahtjeva angažman pravnika i odvjetnika radi zastupanja Stečajnog dužnika u tim postupcima i pripreme za poduzimanje parničnih radnji.

Stečajni upravitelj je u svojim tromjesečnim izvješćima o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase obavještavao sud i vjerovnike o činjenici kako se mnogi dužnici Stečajnog dužnika obraćaju stečajnom upravitelju s prijedlogom mirnog razrješenja spora. Sukladno spomenutoj odluci Skupštine vjerovnika od 9. travnja 2013. godine stečajni upravitelj je zaprimljene prijedloge izlagao na sjednicama Odbora vjerovnika Stečajnog dužnika na kojima je to tijelo donosilo odluke o (ne)prihvatanju prijedloga nagodbi.

U samoanalizi postupanja stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika u povodu primljenih prijedlog nagodbi, utvrđeno je da najveću prepreku njihovom sklapanju predstavlja ograničenje u smanjenju tražbina Stečajnog dužnika po osnovi obračunatih kamata.

Naime, veliki broj gore opisanih sudskih postupaka odnosi se na naplatu tražbina dospjelih 2000-ih godina pa obračunata zatezna i ugovorna kamata nerijetko prelazi iznos glavnice, ponekad i do 200%, pa u situacijama kada se predlažu nagodbe postotak otpisa zatezne kamate predstavlja glavnu prepreku njenom postizanju. To stoga što niti stečajni upravitelj niti Odbora vjerovnika nisu skloni tumačiti ovlaštenje iz odluke Skupštine vjerovnika od 9. travnja 2013. godine kao toliku slobodu kojom bi se otpisivala kamata u cijelosti pa su se umanjnja kamata odobravalala najviše do iznosa od 50% i to samo u iznimnim slučajevima.

Drugu prepreku predstavlja raznolikost sudske prakse u povodu dopuštenosti visine ugovorne kamate.

Nadalje, u pojedinim postupcima nemogućnost postizanja nagodbi rezultat je imovinskog stanja dužnika koji su pogođeni socijalnim ugrozama u kojima dužnici naprosto nisu u mogućnosti niti

podmiriti glavno potraživanje, a njihova imovina koja je predmet ovrhe često svojom vrijednošću ne omogućava naplatu niti dijela tražbina. U tim slučajevima dužnici često znaju predložiti djelomično podmirenje glavnice na temelju zajmova koji bi pribavili od rodbine, prijatelja ili poznanika, no takve se nagodbe ne realiziraju zbog neprihvatanja stečajnog upravitelja i Odbora vjerovnika iz prethodno spomenutih razloga.

Nepostizanje nagodbe u sudskim postupcima nerijetko ima i višestruke negativne posljedice: ne samo da onemogućava brz i učinkovit dovršetak nekog postupka, već nepostizanje nagodbe rezultira i novim, povezanim postupcima, prvenstveno tužbama radi proglašenja ovrha nedopuštenim ili tužbama radi utvrđenja ništetnosti.

S druge strane, pojedine nagodbe pozitivno utječu na smanjenje broja sudskih postupaka jer se njihovim sklapanjem okončavaju i drugi povezani sudski postupci između istih parničnih stranaka (*npr. predmeti ROJNIĆ, ZUPIĆ i sl.*).

Stečajni upravitelj smatra da je intenziviranje okončanja sudskih postupaka postizanjem nagodbi korisno za Stečajnog dužnika te posljedično stečajne vjerovnike iz razloga što: okončava se sudski postupak; isključuje se žalbeni postupak; otklanja se neizvjesnost u ishodu; omogućava se pribavljanje ovršne isprave; postiže se veći bonitet tražbine. Također, omogućava se brže okončanje stečajnog postupka i namirenje stečajnih vjerovnika.

Kako bi se omogućio cilj intenziviranja okončanja sudskih postupaka postizanjem nagodbi, predlaže se da stečajni vjerovnici daju konkretniju uputu stečajnom upravitelju i Odboru vjerovnika te jasniji okvir u kojem se može postići dogovor s dužnicima oko mirnog rješenja spora. Taj okvir pretpostavljao bi ovlaštenje za otpisom cjelokupne kamate te troškova postupka, pri čemu se on ne bi automatski primjenjivao, već ovisio o okolnostima pojedinih slučajeva koji bi bili vezani prvenstveno uz konkretno stanje spisa i procjenu naplativosti tražbine.

Nagodbe u konkretnom slučaju stečajni upravitelj bi i dalje sklapao na temelju suglasnosti Odbora vjerovnika čime bi se osigurao vjerovnički nadzor nad njihovim sklapanjem.

Stečajni upravitelj predlaže donošenje sljedeće

#### **ODLUKE**

- 1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju da, uz suradnju i suglasnost Odbora vjerovnika, sklapa sudske i izvansudske nagodbe sa dužnicima Stečajnog dužnika u cilju brže i efikasnije naplate tražbina Stečajnog dužnika te rješavanja sudskih sporova u kojima se Stečajni dužnik pojavljuje kao stranka u postupku.***
- 2. Prilikom sklapanja nagodbi iz točke 1. ove odluke dopušten je cjeloviti otpis kamata te troškova postupka.***
- 3. Iznimno, prilikom sklapanja nagodbi iz točke 1. ove odluke dopušten je i djelomični otpis glavnice ako analiza predmeta ukazuje na negativni ishod postupka ili nenaplativost tražbine.***

AD 2) Kako je opisano u AD 1), Stečajni dužnik je stranka u postupku velikog broja premeta pred sudovima na području Republike Hrvatske.

Razmatrajući mjere kojima se može postići njihovo smanjenje, stečajni upravitelj predložio je odluku kao AD 1).

Međutim, pored sudskih postupaka u kojima je predmet kondemnatorni zahtjev Stečajnog dužnika, postoji i određen broj sudskih postupaka u kojima su isticali deklaratorni i konstitutivni tužbeni zahtjevi.

I u tim predmetima Stečajni dužnik suočava se s istovjetnim okolnostima koje su AD 1) navedene kao najistaknutije okolnosti uslijed kojih je nemoguće ili znatno otežano vođenje tih sudskih postupaka (*izostanka poslovne dokumentaciji kojom bi se dokazale istaknute činjenice u postupku; različitost sudske prakse i sl.*).

U pojedinim postupcima na temelju mišljenja punomoćnika Stečajnog dužnika te stečajnog upravitelja ne proizlazi svrsishodnost njihova vođenja jer stanje predmeta ukazuje na negativni ishod postupka sa stupnjem vjerojatnosti ili čak izvjesnosti.

Vođenje takvih postupaka stečajni upravitelj cijeni neekonomičnim za Stečajnog dužnika jer, iako se niti u jednom slučaju ne može prejudicirati konačni ishod bilo kojeg sudskog postupka, nastupanje negativnih posljedica očituje se u povećanim troškovima stečajnog postupka te produljenju njegova trajanja.

Stoga stečajni upravitelj predlaže stečajnim vjerovnicima ovlastiti stečajnog upravitelja da na temelju mišljenja kvalificiranog punomoćnika (odvjetnika) te vlastitog mišljenja, u suradnji i uz suglasnost Odbor vjerovnika, može okončati takve postupke povlačenjem tužbi te odricanjem odnosno priznavanjem tužbenog zahtjeva te sklapanjem sudskih nagodbi.

Navedene dispozicije u konkretnom slučaju stečajni upravitelj bi i dalje poduzimao na temelju suglasnosti Odbora vjerovnika čime bi se osigurao vjerovnički nadzor nad tim postupcima.

Stečajni upravitelj predlaže donošenje sljedeće

#### **ODLUKE**

- 1. Daje se suglasnost stečajnom upravitelju, uz suradnju i suglasnost Odbora vjerovnika, za povlačenje tužbi te odricanju odnosno priznavanju tužbenog zahtjeva te sklapanju sudskih nagodbi u cilju brže i efikasnije naplate tražbina Stečajnog dužnika te rješavanja sudskih sporova u kojima se Stečajni dužnik pojavljuje kao stranka u postupku.***

Odbor vjerovnika razmatrao je prijedlog stečajnog upravitelja na 40. sjednici održanoj dana 17. ožujka 2021. godine te je dao pozitivno mišljenje na predložene odluke.

**ORTIS COMMERCE d.o.o. u stečaju**

**Loris Rak, stečajni upravitelj**